



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 41

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 ianuarie 2022

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
53.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror ....	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 704 din 28 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) din Codul penal, cu referire la sintagma „ <i>obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției</i> ” .....	2–4
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
1.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ .....	5–6
80.	— Hotărâre privind completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022 .....	6–7
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
1.690/2021.	— Decizie privind autorizarea Societății KLAUSENBURG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. ca intermediar principal în asigurări .....	8

# D E C R E T E

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### D E C R E T

#### privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.185/2021,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 ianuarie 2022, doamna Ioana Nicoleta Niculae, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 13 ianuarie 2022.  
Nr. 53.

## D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### D E C I Z I A Nr. 704 din 28 octombrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) din Codul penal, cu referire la sintagma „obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției”**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) teza a treia din Codul penal, respectiv a sintagmei „*obținerea de foloase materiale de pe urma practicării prostituției*”, excepție ridicată de Petre Bogdan Pârlici în Dosarul nr. 3.954/109/2017/a12 al Tribunalului Argeș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 968D/2019.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Ionela Ramona Mihăilescu, având delegație de substituie a doamnei avocat Amalia Bica, cu împuternicire avocațială aflată la dosar. Lipsește partea Valentin Rădulescu, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului prezent, care solicită admiterea excepției,

reiterând motivele de neconstituționalitate cuprinse în notele scrise aflate la dosar.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dispozițiile art. 16 din Legea fundamentală nu sunt incidente în cauză, textul de lege criticat aplicându-se în egală măsură tuturor persoanelor aflate în aceeași situație, chiar dacă autorul este membru al familiei. Totodată, apreciază că textul criticat nu aduce atingere accesului liber la justiție, raportarea autorului la norma constituțională fiind pur formală. Consideră criticile — formulate din perspectiva încălcării art. 26 din Legea fundamentală și a dispozițiilor din Codul civil referitoare la relațiile de familie — irelevante atât timp cât legiuitorul civil a avut în vedere obținerea unor foloase licite, iar nu ilicite, în condițiile în care, în România, prostituția nu este legalizată. Apreciază că practicarea prostituției în România este incompatibilă cu art. 48 din Constituție, iar norma criticată este clară și predictibilă, nefiind contrară dispozițiilor constituționale invocate.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 7 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.954/109/2017/a12, **Tribunalul Argeș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) teza a treia din Codul penal**, respectiv a sintagmei „*obținerea de*

*foloase materiale de pe urma practicării prostituției*". Autorul excepției a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de proxenetism în formă continuată (în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat-o pe soția sa să practice prostituția, obținând în mod repetat foloase materiale) și spălare a banilor în formă continuată.

**6. În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că drepturile recunoscute de Constituție persoanelor care întemeiază în mod legal și oficial o familie se completează sau se raportează la dispozițiile incidente din Codul civil invocate, care sunt incompatibile cu starea de fapt pe care art. 213 alin. (1) din Codul penal o reglementează în privința sintagmei „*obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției*". Susține că sintagma menționată nu îndeplinește condițiile de claritate, precizie și previzibilitate, în privința subiecților de drept cărora le este opozabilă, mai ales în situația în care aceștia din urmă se află în relații de rudenie/căsătorie cu persoana care practică prostituția, indiferent că ne referim la teritoriul României ori la alte state unde aceasta este reglementată ca activitate imposibilă, în afara ilicitului penal/contravențional. În viziunea autorului, norma penală criticată se află în coliziune cu dispozițiile Codului civil referitoare la relațiile de familie, incluzând drepturile și obligațiile reciproce ale soților, precum și obligația părinților de a-și întreține copiii. Totodată, susține că modul defectuos în care este reglementată norma penală criticată îngreudește accesul la instituția căsătoriei pentru persoanele care practică anumite activități sau meserii, în condițiile în care anumite acte/fapte ce reprezintă concretizarea efectelor încheierii căsătoriei se pot circumscrie elementului material al laturii obiective a infracțiunii de proxenetism, în forma „*obținerii de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției*".

**7. Tribunalul Argeș — Secția penală** apreciază că dispozițiile criticate sunt în deplină concordanță cu prevederile Legii fundamentale. Redactarea actuală a textului de lege criticat conduce la înțelegerea clară a conținutului normei juridice de către destinatarul acesteia, dar și a conduitei interzise. Reține că infracțiunea de proxenetism nu are un subiect activ circumstanțiat. Orice persoană poate fi autor al infracțiunii, inclusiv un membru de familie, respectiv soțul sau concubinul persoanei majore care practică prostituția, cât timp legiuitorul nu a exclus aceste persoane din sfera autorului infracțiunii. Apreciază că invocarea unei pretense coliziuni între textul normei de incriminare și dispozițiile Codului civil referitoare la relațiile de familie, care nu ar da posibilitatea destinatarilor normei penale să înțeleagă în ce constă conduita interzisă de textul de lege criticat, este neavenită, în condițiile în care legiuitorul civil a avut în vedere sume de bani obținute de către unul dintre soți din activități licite, și nu din cele ilegale, cum este prostituția, sancționată drept contravenție conform art. 2 alin. (6) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice.

**8.** În ceea ce privește neconstituționalitatea normei penale criticate prin raportare la dispozițiile art. 16 din Constituție, apreciază că aceste dispoziții trebuie interpretate în corelare cu prevederile art. 4 din Legea fundamentală, care vizează criteriile generale de discriminare. Constată că nicio astfel de diferențiere nu este făcută în cuprinsul art. 213 alin. (1) din Codul penal. Consideră că norma penală criticată se aplică în mod nediscriminatoriu tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică și nu afectează dreptul la un proces echitabil, reprezentând o opțiune de politică legislativă, a cărei reglementare constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Totodată, apreciază că nu se poate susține că textul criticat ar restrânge dreptul la întemeierea unei familii, prin aceea că îi pune pe viitorii soți în imposibilitatea de a-și acorda sprijin

material reciproc, deoarece nu ar putea să împartă veniturile obținute din practicarea prostituției de către unul dintre soți. Subliniază că sumele destinate traiului în comun au în vedere venituri obținute în mod legal și nu se poate face abstracție de împrejurarea că scopul căsătoriei îl reprezintă întemeierea unei familii, că soții își datorează respect reciproc, fidelitate și sprijin moral, instituția căsătoriei fiind incompatibilă cu practicarea prostituției de către unul dintre parteneri. Consideră că această activitate, legalizată sau nu, nu este una onorabilă, ci are un vădit caracter imoral.

**9.** Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

**11.** Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**12. Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 213 alin. (1) teza a treia din Codul penal, respectiv a sintagmei „*obținerea de foloase materiale de pe urma practicării prostituției*". Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 213 alin. (1) din Codul penal, cu referire la sintagma „*obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției*", având următorul conținut: „*Determinarea sau înlesnirea practicării prostituției ori obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției de către una sau mai multe persoane se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.*”

**13.** În susținerea neconstituționalității normelor penale criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, ale art. 21 alin. (1) și (3) referitor la accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (12) potrivit căruia nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii, ale art. 25 alin. (1) privind libera circulație și ale art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată. Invocă și dispozițiile art. 258 alin. (1) și (2), ale art. 259 alin. (1) și (2), ale art. 325 alin. (1), (2) și (3), ale art. 339, 341, 342 și ale art. 343 alin. (1) din Codul civil.

**14.** Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că elementul material al laturii obiective a infracțiunii de proxenetism se poate realiza prin una dintre următoarele trei acțiuni distincte prevăzute de art. 213 alin. (1) din Codul penal, și anume determinarea practicării prostituției, înlesnirea practicării prostituției și obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției de către una sau mai multe persoane. Varianta-tip a infracțiunii reia varianta-tip a incriminării cu aceeași denumire marginală din art. 329 din vechiul Cod penal, cu unele modificări de ordin semantic realizate prin utilizarea unor termeni și sintagme noi, și anume „*determinarea*” în loc de „*îndemnul*”, „*obținerea de foloase patrimoniale*” în loc de „*tragerea de foloase*”, „*una sau mai multe persoane*” în loc de „*o persoană*” (cu referire la practicarea prostituției). Acțiunea de determinare reprezintă, în fapt, o instigare, în sensul art. 47 din noul Cod penal, iar acțiunea de înlesnire constituie, la rândul ei,

o modalitate a complicității, potrivit art. 48 din același cod, cu diferența majoră față de vechea reglementare că fapta determinată sau înlesnită, și anume prostituția — care era incriminată în art. 328 din Codul penal din 1969 —, nu mai reprezintă infracțiune potrivit noii legislații. Așadar, faptele de participare la prostituție sub forma instigării sau complicității sunt incriminate distinct ca fapte autonome în raport cu care ar putea exista acte distincte de participație. În completare, „*obținerea de foloase patrimoniale*” este reglementată atât ca scop al infracțiunii de proxenetism, cât și ca modalitate distinctă de săvârșire a infracțiunii.

15. În aceste condiții, Curtea constată că rațiuni de politică penală — referitoare la asigurarea protecției persoanelor vulnerabile față de faptele de exploatare a acestora prin practicarea prostituției — au impus legiuitorului să incrimineze, în continuare, proxenetismul, atât în modalitățile normative simple de la art. 213 alin. (1) din noul Cod penal, cât și în modalitățile agravate reglementate la alin. (2) și (3) ale aceluiași articol, valoarea socială ocrotită fiind diferită față de cea avută în vedere de Codul penal anterior. Astfel, Codul penal din 1969 prevedea infracțiunea de proxenetism în titlul IX din Partea specială — „*Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială*”, la capitolul IV — „*Alte infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială*”, în timp ce în noul Cod penal incriminarea faptei de proxenetism a fost adusă în titlul destinat protecției persoanei, care este titlul I din Partea specială a Codului penal — „*Infracțiuni contra persoanei*”, printre infracțiunile care se referă la exploatarea persoanelor vulnerabile, având reglementarea în capitolul VII — „*Traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile*” (în acest sens este Decizia nr. 874 din 15 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 7 martie 2016).

16. Pornind de la grupul de infracțiuni în cadrul căruia a fost inclusă fapta de proxenetism în noul Cod penal, Curtea constată că obiectul juridic principal al acestei infracțiuni constă în relațiile sociale referitoare la atributele fundamentale ale persoanei, relații care presupun procurarea mijloacelor de existență prin muncă, în condiții de respect pentru regulile de morală și de asigurare a demnității umane, cu excluderea oricăror acte de dobândire a unor foloase patrimoniale din practicarea prostituției de către o altă persoană. În aceste condiții, Curtea constată că sunt neavenite susținerile autorului excepției potrivit cărora norma penală criticată se află în coliziune cu dispozițiile Codului civil referitoare la relațiile de familie, incluzând drepturile și obligațiile reciproce ale soților, precum și obligația părinților de a-și întreține copiii, în condițiile în care valoarea socială protejată de legiuitor prin incriminarea infracțiunii de proxenetism

este tocmai apărarea bunelor moravuri în relațiile de conviețuire socială, incluzând relațiile de familie, și asigurarea licită a mijloacelor de existență. De altfel, scopul căsătoriei este declarat, în mod expres, în alin. (2) al art. 259 din Codul civil, invocat de autor, acesta fiind întemeierea unei familii. Uniunea se realizează prin consimțământul celor care se căsătoresc și, odată realizată, ea este reglementată de normele legale în materie, așa încât Curtea reține că susținerile potrivit cărora textele criticate aduc atingere dispozițiilor referitoare la viața intimă, familială și privată din Legea fundamentală sunt neîntemeiate. În plus, cu privire la raportarea de către autorul excepției a normei penale atacate la prevederile din Codul civil, Curtea reamintește că, în jurisprudența sa, a statuat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Legii fundamentale.

17. Totodată, Curtea constată că subiectul activ al infracțiunii de proxenetism nu este calificat, putând fi orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale răspunderii penale, inclusiv un membru de familie (de pildă, soțul persoanei care practică prostituția), și care obține foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției, în condițiile în care legiuitorul nu a exclus aceste persoane din sfera ilicitului penal în materia săvârșirii infracțiunii de proxenetism. De altfel, atunci când legiuitorul a dorit protejarea relațiilor de familie în detrimentul tragerii la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, a reglementat cauze speciale de nepedepsire, aspect ce nu se regăsește în cazul infracțiunii de proxenetism.

18. În aceste condiții, Curtea constată că norma penală criticată este reglementată cu suficientă claritate și precizie, interpretarea ei în ansamblul actului normativ din care face parte relevând cu claritate voința legiuitorului. De asemenea, câtă vreme norma penală criticată nu operează nicio distincție între subiectele de drept supuse incidenței sale, susținerea pretinsului său caracter discriminatoriu este lipsită de temei și nu poate fi primită. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin textul de lege criticat, a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea reține că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât prevederile legale supuse controlului de constituționalitate constituie norme de drept penal substanțial, iar standardele dreptului la un proces echitabil se asigură prin dispozițiile dreptului procesual penal. Totodată, Curtea constată că dispozițiile constituționale privind libera circulație nu sunt incidente în cauză.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petre Bogdan Pârlici în Dosarul nr. 3.954/109/2017/a12 al Tribunalului Argeș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 213 alin. (1) din Codul penal, cu referire la sintagma „*obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției*” sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**

Având în vedere necesitatea obiectivă a îndeplinirii obiectivelor din Programul de guvernare, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 42/2021 pentru acordarea încrederii Guvernului în ședința din data de 25 noiembrie 2021, luând în considerare cerința funcționării în cele mai bune condiții a instituțiilor din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, structură fundamentală în realizarea actului de guvernare,

reținându-se rolul foarte important al Cancelariei Prim-Ministrului în arhitectura instituțiilor publice din aparatul guvernamental,

este imperios necesară reglementarea la nivel primar a prevederilor privind preluarea pachetului de acțiuni deținut de stat la societatea „Biroul de Turism Pentru Tineret (B.T.T.)” — S.A. București de către Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, în caz contrar fiind pusă în pericol realizarea obiectivelor incluse în Programul de guvernare cu privire la tineret.

Ținând cont de faptul că neadoptarea măsurilor propuse prin prezenta ordonanță de urgență poate afecta funcționarea instituțională la nivelul Guvernului,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul public și constituie o situație de urgență și extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1127 din 25 noiembrie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Cheltuielile necesare desfășurării activității aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului cu portofoliu se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, cu excepția indemnizației viceprim-ministrului și a cheltuielilor necesare desfășurării activității cabinetului acestuia, organizat potrivit prevederilor art. 544 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care se asigură în cadrul ministerului pe care îl conduce.”

**2. La articolul 4, după alineatul (11) se introduc patru noi alineate, alineatele (12)—(15), cu următorul cuprins:**

„(12) Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse preia de la Ministerul Tineretului și Sportului pachetul de acțiuni deținut de stat la societatea «Biroul de Turism pentru Tineret (B.T.T.)» — S.A. București, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 481/2013 privind aprobarea transferului pachetului de acțiuni deținut de stat la societatea «Biroul de Turism pentru Tineret (B.T.T.)» — S.A. București, din administrarea Autorității pentru Administrarea Activelor Statului în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului.

(13) Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse va exercita toate drepturile și își va asuma toate obligațiile ce decurg din calitatea de acționar, în numele statului, la societatea «Biroul de Turism pentru Tineret (B.T.T.)» — S.A. București, în condițiile legii, aceasta funcționând sub autoritatea Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse.

(14) Predarea-preluarea pachetului de acțiuni prevăzut la alin. (12) se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Tineretului și Sportului și Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse.

(15) Exercitarea dreptului de proprietate privată a statului asupra acțiunilor prevăzute la alin. (12) se supune dispozițiilor art. 362 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, care rămân aplicabile.”

**3. La articolul 7 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) Cancelaria Prim-Ministrului, structură cu personalitate juridică, în subordinea prim-ministrului, finanțată de la bugetul de stat prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, condusă de șeful Cancelariei Prim-Ministrului, cu rang de ministru, numit și eliberat din funcție prin decizie a prim-ministrului; în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului își desfășoară activitatea unul sau mai mulți secretari de stat și consilieri de stat, precum și directorul de cabinet al prim-ministrului, cu rang de secretar de stat, numiți, respectiv eliberați din funcție prin decizie a prim-ministrului; Cancelaria Prim-Ministrului are dreptul de a iniția proiecte de acte normative pe domeniile proprii de competență, fără a aduce atingere domeniilor proprii de competență ale ministerelor și ale altor autorități ale administrației publice centrale;”

**4. La articolul 7, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Organizarea, funcționarea, structura organizatorică și numărul maxim de posturi ale structurilor prevăzute la alin. (1) lit. a) și c)—k), inclusiv atribuțiile acestora, se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(3) Statul de funcții al Secretariatului General al Guvernului, precum și statul de funcții al fiecărei structuri fără personalitate juridică din cadrul aparatului de lucru al Guvernului se aprobă

prin ordin al secretarului general al Guvernului, la propunerea conducătorilor acestor structuri.”

**5. La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(4<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (4), după data intrării în vigoare a Legii bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021 și până la aprobarea protocoalelor de predare-preluare, finanțarea cheltuielilor de natură salarială și a contribuțiilor pentru personalul aferent Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, inclusiv a instituțiilor publice și a altor structuri subordonate, se efectuează din bugetul Ministerului Sportului și bugetul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, în mod corespunzător.”

**Art. II.** — La articolul 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019,

cu modificările și completările ulterioare, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Atribuțiile, organizarea și funcționarea, structura organizatorică și numărul maxim de posturi ale Cancelariei Prim-Ministrului se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.”

**Art. III.** — (1) Autoritatea pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopției și Autoritatea pentru Protecția Persoanelor cu Dizabilități își schimbă denumirea în Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, respectiv în Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități.

(2) În cuprinsul actelor normative în vigoare denumirea „Autoritatea pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopției” și „Autoritatea pentru Protecția Persoanelor cu Dizabilități” se înlocuiesc cu denumirea „Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție”, respectiv „Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități”.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

**Mircea Abrudean**

Ministrul familiei, tineretului și egalității de șanse,

**Gabriela Firea**

Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Marius-Constantin Budăi**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

București, 13 ianuarie 2022.

Nr. 1.

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 28 iunie 2021, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

**1. La articolul 217, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Efectuarea investigațiilor paraclinice necesare pacienților, în vederea monitorizării afecțiunilor prevăzute la alin. (1), se realizează de către furnizorii de servicii medicale

paraclinice, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data solicitării acestora.”

**2. După articolul 219 se introduc două noi articole, articolele 219<sup>1</sup> și 219<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 219<sup>1</sup>. — (1) Casele de asigurări de sănătate contractează și decontează serviciile medicale acordate în centrele de evaluare organizate la nivelul unităților sanitare cu paturi în vederea evaluării și tratării pacienților confirmați cu COVID-19. Modul de organizare și funcționare a centrelor de evaluare se aprobă prin ordin al ministrului sănătății în termen de 10 zile.

(2) În centrele de evaluare se acordă servicii medicale de tip spitalicesc — spitalizare de zi pentru persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute în anexa nr. 3 la Ordinul

ministrului sănătății nr. 1.513/2020 pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, de către Institutul Național de Sănătate Publică, de către unitățile sanitare, precum și de către serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov și de medicii de familie a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare, suportate din fondurile aferente asistenței medicale spitalicești și decontate prin tarif pe serviciu medical-caz, exprimat în lei. Serviciile medicale-caz și tarifele aferente acestora se stabilesc prin norme.

(3) Contractarea și decontarea activității desfășurate în cadrul centrelor de evaluare se realizează în baza actelor adiționale ce se încheie între casele de asigurări de sănătate și unitățile sanitare cu paturi care au organizat centre de evaluare.

(4) În vederea contractării cu casele de asigurări de sănătate a serviciilor medicale acordate în centrele de evaluare, unitățile sanitare cu paturi vor transmite caselor de asigurări de sănătate următoarele documente asumate prin semnătură electronică extinsă calificată a reprezentantului legal:

a) cererea prin care solicită contractarea serviciilor medicale ce se acordă în cadrul centrului de evaluare;

b) documentul eliberat de direcția de sănătate publică privind înființarea centrului de evaluare, care atestă îndeplinirea condițiilor de funcționare a centrului de evaluare;

c) lista personalului care își desfășoară activitatea în cadrul centrului de evaluare și programul de activitate al centrului; în situația în care după încheierea actelor adiționale prevăzute la alin. (3) lista personalului și/sau programul centrului de evaluare se modifică, reprezentantul legal al unității sanitare anunță casa de asigurări de sănătate despre aceste situații cel târziu în ziua producerii modificării.

Art. 219<sup>2</sup>. — (1) În centrele de evaluare se acordă servicii medicale tuturor persoanelor aflate pe teritoriul României, care îndeplinesc condițiile prevăzute în anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.513/2020, cu modificările și completările ulterioare, fără a fi necesară prezentarea biletului de trimitere, pe baza confirmării infecției printr-un test antigen

rapid sau test NAAT/RT-PCR identificat în platforma Corona Forms la momentul prezentării în centrul de evaluare.

(2) Serviciile medicale acordate în centrele de evaluare pentru persoanele prevăzute la alin. (1) se acordă și se decontează conform prevederilor referitoare la spitalizarea de zi din cuprinsul capitolului VI «Servicii medicale în unități sanitare cu paturi» și al prezentului capitol, precum și în condițiile prevăzute în norme.

(3) Serviciile medicale acordate în centrele de evaluare se decontează numai dacă s-au efectuat toate serviciile obligatorii aferente tipului de serviciu medical-caz, prevăzute în norme.

(4) Suma contractată cu casa de asigurări de sănătate de un furnizor, pentru serviciile medicale acordate în centrele de evaluare, se determină prin înmulțirea numărului de cazuri negociat și contractat pe tipuri de servicii medicale cu tariful aferent acestora. Suma contractată se defalcă pe trimestre și pe luni.

(5) Decontarea lunară a serviciilor medicale acordate în centrele de evaluare se face pe baza numărului de servicii medicale-cazuri și a tarifului pe serviciu medical-caz, în limita sumelor contractate, pe baza facturii și a documentelor justificative transmise de furnizor la casa de asigurări de sănătate până la data prevăzută în contractul încheiat de furnizor cu casa de asigurări de sănătate. Trimestrial se fac regularizări în condițiile prevăzute în norme.

(6) Validarea serviciilor medicale-caz în regim de spitalizare de zi în vederea decontării se face de către casa de asigurări de sănătate conform prevederilor referitoare la spitalizarea de zi din cuprinsul capitolului VI «Servicii medicale în unități sanitare cu paturi» și al prezentului capitol, precum și în condițiile prevăzute în norme, cu încadrarea în valoarea de contract pentru spitalizarea de zi sau, după caz, în suma contractată pentru serviciile medicale-caz aferentă centrului de evaluare în cazul în care unitatea sanitară cu paturi nu are încheiat contract cu casa de asigurări de sănătate pentru servicii de spitalizare de zi, având în vedere și confirmarea serviciilor medicale-caz din punctul de vedere al datelor clinice și medicale la nivel de pacient comunicate de către Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București, conform prevederilor stabilite prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.”

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor

și infrastructurii,

**Sorin Mihai Grindeanu**

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

**Adela Cojan**

Ministrul sănătății,

**Alexandru Rafila**

București, 13 ianuarie 2022.

Nr. 80.

**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**DECIZIE****privind autorizarea Societății KLAUSENBURG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.  
ca intermediar principal în asigurări**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) și d) și ale art. 6 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în baza dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 236 /2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 10 și 11 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări,

în baza Notei Direcției generale S.A.R., înregistrată cu numărul SA-DG 7671.11 din 16.11.2021, privind solicitarea de acordare a autorizației de funcționare ca intermediar principal — companie de brokeraj a societății,

ca urmare a hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară adoptate în ședința din data de 15.12.2021 privind acordarea autorizației de funcționare ca intermediar principal — companie de brokeraj Societății KLAUSENBURG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — Societatea KLAUSENBURG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 13, ap. 30, număr de ordine în registrul comerțului J12/3387/2021, cod unic de înregistrare 44597017, este autorizată să funcționeze ca intermediar principal — companie de brokeraj, având ca obiect de activitate activitatea de distribuție, conform prevederilor Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, și ale Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări.

Art. 2. — Societatea are dreptul de a practica activitatea de intermediar principal — companie de brokeraj începând cu data înregistrării în Registrul intermediarilor principali.

Art. 3. — Societatea KLAUSENBURG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația de a transmite la reînnoire copia scanată a poliței de asigurare de răspundere civilă profesională Serviciului supraveghere, control intermediari și canale alternative de distribuție la următoarea adresă electronică: office@asfromania.ro, să deschidă și să mențină registrele prevăzute la art. 4 alin. (5) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări, cu respectarea prevederilor art. 8 din aceeași normă.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

**Nicu Marcu**

București, 24 decembrie 2021.

Nr. 1.690.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

